



D.- 5099/62/1a.

QUEJOSO: [REDACTED]  
MINISTRO: GONZALEZ BUSTAMANTE.  
SECRETARIO: ALBA MUÑOZ.

México, Distrito Federal.- Acuerdo de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del día catorce de marzo de mil novecientos sesenta y tres.

Vo. Bo.  
RELATOR

VISTOS ; y

REVISADO

1.- [REDACTED] demanda amparo -- por violación de las garantías consagradas en los artículos 14 y 16 de la Constitución General de la República, que atribuye a la Sala Penal Colegiada del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y que hace consistir en la sentencia de veintidós de junio - del año retropróximo en [REDACTED], modificando la de su inferior. Únicamente para el efecto de disminuir la sanción impuesta, se confirma la declaratoria hecha en su contra por la comisión del delito de robo y se le imponen cuatro meses de prisión y multa por [REDACTED] pesos o cinco días más de prisión, negándosele expresamente el beneficio de condena condicional. En primera instancia se le habían impuesto ocho meses de privación de la libertad. El Ministerio Público opina que la protección deberá negarse.

2.- El treinta de mayo de mil novecientos cincuenta y nueve, compareció ante el Ministerio Público de la ciudad de Irapuato, Guanajuato Margarito Ramos Ramírez, quien dijo que el día anterior había entrado a un [REDACTED] en la zona de tolerancia de dicha población llevando consigo [REDACTED] pesos; que cuando le quedaban [REDACTED] pesos, como se sintiera ebrio se recostó en una cama y se quitó la ca

- 2 -

misa en cuya bolsa guardaba el dinero, habiendo visto-  
que [REDACTED] (quejosa) tomaba la prenda y-  
se salía del cuarto; que de inmediato le exigió la devol-  
lución de dicha prenda, pero al serle entregada le fal-  
taba la totalidad de su dinero, y después de mucho in-  
sistir le entregó [REDACTED] pesos y tras de nue-  
va discusión y exigencia logró que la mujer le devol-  
viera otros [REDACTED] pesos; que formulaba la correspondien-  
te acusación y exigía que se lo devolviera el saldo de  
los [REDACTED] pesos, que conservaba cuando  
se reconstó.

La demandante dijo que había estado embri-  
gándose en compañía de Ramos Ramírez y que debido a la  
ebriedad en que se encontraba no podía precisar si to-  
mó algún dinero y que "no sabe cómo llegó al vestido -  
que portaba el billete de a [REDACTED] pesos que le devolvió"  
al denunciante. Las anteriores declaraciones aparecen  
en las diligencias practicadas por el Ministerio Públi-  
co.

Ante el Juez de la causa ratificó la --  
indiciada la declaración que se acaba de sintetizar.--  
Se practicó el careo con Ramos Ramírez y cada quien --  
mantuvo su dicho.

3.- Alega la quejosa la inconstituciona-  
lidad de la sentencia reclamada por habérsele negado -  
el beneficio de condena condicional, "pues en este ca-  
so se aplica por simple analogía el que no tenga un mo-  
do honesto de vivir, por el simple hecho, como lo dije  
anteriormente, de ser [REDACTED]."

4.- Lo alegado como concepto de viola--



ción carece de validez y la protección debe negarse. -  
En efecto, la responsable sostiene que tratándose de -  
una persona que se gana la vida como [REDACTED] en un --  
[REDACTED] "no puede estimarse que tenga un modo hon-  
esto de vivir", y el razonamiento es correcto por razones  
obvias pues si bien es cierto que el ejercicio de la -  
[REDACTED] no es considerado como delictivo por sí -  
mismo, no lo es menos que culturalmente es reprochado;  
cuando la Ley señala como una de las condiciones para  
poder imponer a la condena el carácter de condicional  
el modo honesto de vivir, se refiere a un modo social-  
mente no reprochado y el ejercicio de la [REDACTED]  
es socialmente reprochado.

Por lo expuesto y con fundamento además en  
la fracción III del artículo 24 de la Ley Orgánica del  
Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- La Justicia de la Unión no ampa-  
ra ni protege a [REDACTED] contra actos de la  
Sala Penal Colegiada del Supremo Tribunal de Justicia -  
del Estado de Guanajuato, que se especifican en el --  
primer apartado de este fallo.

SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; con tes-  
timonio de esta resolución, vuelvan los autos al lugar  
de su procedencia; y, en su oportunidad, archívese el-  
expediente.

JAM/lmv"

Así, por unanimidad de cuatro votos, lo resol-  
vió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de -  
la Nación. Ausente el Ministro Angel González de la Ve-  
ga. Fué relator el Ministro Juan José González Busta--  
nante. Firman los CC. Presidente y Ministros que inte--  
gran la Sala con el Secretario de la misma que da fe.

D.- 5099/62/1a.

EL PRESIDENTE

JUAN JOSE GONZALEZ BUSTAMANTE

MINISTROS

ALBERTO R. VELA

MANUEL RIVERA SILVA

AGUSTIN MERCADO ALARCON

EL SECRETARIO

LUIS E. MACGREGOR

En 14 JUN. 1963 por lista de la misma  
fecha, se notificó la resolución anterior a los intere-  
rados y al Ministerio de Relaciones Exteriores.